

VERBALE SEDUTA PUBBLICA

In data 9 novembre 2016, 10,22, presso l'aula blu el PO di Pescara, la sottoscritta Dott.ssa Tiziana Petrella, Presidente del seggio di gara, assistita dal Dott. Marco Marchetti, della procedura aperta indetta con atto deliberativo n. 150 del 15.02.2016, per la fornitura in service, con noleggio delle apparecchiature, di sistemi diagnostici da destinare al Laboratorio di Autoimmunità del PO di Pescara, suddiviso in 5 lotti ad aggiudicazione distinta e separata, procede all'apertura della seconda seduta pubblica volta:

- Comunicare I punteggi qualitativi attribuiti alle offerte tecniche di ciascuna Ditta.
- procedere seduta stante all'apertura delle offerte economiche, dando pubblica lettura del prezzo offerto per il servizio oggetto d'appalto,
- verificare, nell'ipotesi di controllo ex art. 38, comma 2, lett. C) del D.lgs 163/2006, che le offerte non siano imputabili ad un unico centro decisionale e, in caso positivo, ne dispone l'esclusione;
- procedere ai calcoli dei punteggi economici;
- redigere infine la graduatoria dei concorrenti,
- individuare eventuali offerte anomale, che sottoporrà alla valutazione della Commissione aggiudicatrice, ai sensi degli art. 86, 87 ed 88 del Dlgs 12.04.2006, n. 163. Il Seggio di gara si riserva la possibilità di valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, risulti anormalmente bassa, riservandosi, in tal caso, anche la facoltà di procedere contemporaneamente alla verifica di anomalia delle migliori offerte non oltre la quinta, dandone mandato alla Commissione giudicatrice. Ricevuti gli esiti della valutazione dell'eventuale anomalia delle offerte, l'Autorità di gara procedere alla eventuale esclusione delle offerte anormalmente basse e, quindi, all'aggiudicazione provvisoria. L'Autorità di gara ha facoltà di aggiudicare l'appalto anche in presenza di una sola offerta, purché valida, o di non procedere all'aggiudicazione.

Risultano essere presenti alla seduta i rappresentanti delle ditte come da elenco allegato.

L'Autorità di gara rammenta che:

- la presente seduta è stata convocata con nota n.4492 del 4.11.2016, regolarmente notificata a tutte le Ditte concorrenti;
- La partecipazione è consentita anche a Ditte che non offrano tutti gli analiti presenti nel lotto di partecipazione ma almeno il 70% del loro numero (non delle quantità), con arrotondamento al numero intero superiore.
- In tal caso, la Ditta avrà presentato una dichiarazione con cui accetti espressamente la modalità di copertura virtuale (c.d. riempimento), a norma del quale, anche laddove la Ditta offerente NON raggiunga l'integralità del lotto ma, comunque, copra almeno il 70% dello stesso, con arrotondamento all'intero superiore, ai soli fini della valutazione economica, i prodotti non coperti saranno valorizzati con il prezzo più alto tra quelli offerti dalle altre Ditte concorrenti di gara;
- Le Ditte partecipanti alla procedura sono le seguenti, per i lotti a fianco di ciascuna indicati:

	1	2	3	4	5
1. Thermofisher Phadia,	x				
2. OMNIA Diagnostica,					x
3. Beta Diagnostici,					x
4. Delta Biologicals,					x
5. Dasit,				x	x
6. Euroimmun,		x	x	x	
7. Grifols,					x
8. Eurospital,					x
9. Alifax,			x		
10. Bio Rad,	x				
11. Pantec,					x
12. Menarini,	x	x			
13. Technogenetics					x
14. Instrumentation Laboratory;	x	x			

- Al termine della seduta pubblica del 17 maggio 2016, le offerte economiche di tutte le Ditte partecipanti sono state inserite in n. due plichi maggiori, i quali sono stati pubblicamente chiusi, sottoscritti su tutti i lembi dai rappresentanti delle Ditte presenti alla seduta, sigillati su detti lembi e riposti alla presenza dei rappresentanti delle Ditte presenti, nell'armadio chiuso a chiave, la cui chiave è rimasta conservata e custodita a cura del Direttore della UOC ABS:
- La Commissione è stata nominata con Determina dirigenziale n. 383 del 23 maggio 2016 la quale in data 27 ottobre 2016 ha trasmesso le proprie valutazioni finali, i cui esiti, contenuti nelle relazioni finali, vengono consegnati in copia ai rappresentanti delle Ditte presenti in seduta;
- 1. Il punteggio complessivo relativo alla qualità è stata assegnato applicando la seguente formula:

$$Q(a) = \sum_n (C_{mi} * C_a)$$

dove :

Q (a) = punteggio qualità attribuito all'offerta (a)

C_{mi} = punteggio massimo attribuito al requisito (i)

C_a = coefficiente attribuito all'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile da 1 a 0

\sum_n = sommatoria dei parametri.

Non è stato necessario effettuare la riparametrazione sui coefficienti ma è stata effettuata la riparametrazione sul punteggio complessivo, relativamente ai lotti 1, e 5.

Non hanno superato la fase della valutazione tecnica, le seguenti Ditte:

- MENARINI sul lotto n. 2;
- ALIFAX, sul lotto n. 3;
- DASIT, sul lotto n. 4;

- DELTA BIOLOGICAL, BETA DIAGNOSTICI, DASIT, sul lotto n. 5.

Gli esiti della valutazione tecnica, dopo la riparametrazione e l'esclusione delle Ditte non ammesse alla fase della valutazione economica, sono riportati nella tabella riepilogativa, allegata al presente verbale.

Come si rileva dalla tabella, i lotti nn. 3 e 4 sono ad unico offerente onde per essi non si darà luogo all'attribuzione dei punteggi economici ma soltanto alla verifica della formulazione di prezzi complessivi:

- in ribasso rispetto alla base d'asta (lotto n. 3, base d'asta: € 140.000,00, oltre iva; lotto n. 4, base d'asta: € 40.000,00, oltre iva).
- congrui rispetto ai prezzi del mercato di riferimento.

Si passa, quindi, all'apertura delle offerte economiche, dando preliminare evidenza del fatto che sono conservate all'interno dei due plichi, chiusi, sottoscritti sui lembi di chiusura e sigillati, in cui furono riposti durante la seduta pubblica del 17 maggio 2016.

Si procede con le offerte economiche del lotto n. 5.

Con riferimento all'offerta economica della Ditta Grifols, viene rilevata l'assenza del documento indicante i costi relativi alla sicurezza, ai sensi dell'art. 87, 4 comma D.Lgs 163/2006 (oneri della sicurezza propri dell'impresa). L'Autorità di gara fa riserva di verificare se tale assenza sia suscettibile di soccorso istruttorio.

Dopo l'apertura delle offerte economiche e successivamente al calcolo dei punteggi economici e complessivi, *il rappresentante della Ditta Dasit esprime le seguenti considerazioni: in riferimento ai criteri n. 10 e 11: ritiene che le motivazioni di attribuzione dei punteggi massimi, relativamente a questi parametri, a favore della Ditta Eurospital, risultino improprie in quanto correlate alla proposta di fornitura di una apparecchiatura, non prevista in gara.*

L'osservazione è condivisa anche dal rappresentante della Ditta Delta Biological e della Ditta Technogenetics e della Ditta Grifols.

Sempre con riferimento al lotto n. 5, *il rappresentante della Ditta Delta Biological, con riferimento ai parametri relativi ai "livelli di performance afferma di non comprendere come sia possibile che la commissione abbia attribuito punteggi diversificati a prodotti "identici", quali sono quelli proposti dalla Ditta Dasit, Technogenetics, Delta Biological e, dopo aver ascoltato i codici offerti, anche della Ditta Omnia.*

L'Autorità di gara, al riguardo, esprime le seguenti considerazioni:

- con riferimento alle considerazioni espresse dal rappresentante della Ditta Dasit, non ritiene illogico ed irragionevole il comportamento della commissione che ha ritenuto di valutare positivamente la proposta della Ditta, in considerazione dei benefici effetti che questa è suscettibile di produrre in correlazione al parametro rispetto al quale è stata valutata; ciò sia in considerazione dell'indubbia pertinenza della proposta rispetto all'oggetto del lotto di gara, sia in considerazione dell'assenza di un divieto in tal senso, posto dalla legge di gara;
- con riferimento, invece, alle osservazioni del rappresentante della Ditta Delta Biological, ritiene necessario verificare quanto affermato dalla stessa, e, quindi, apprezzare con maggiore certezza ed evidenza le ragioni della diversificazione di punteggi operata dalla Commissione.

Per tali ragioni, verrà richiesto un riesame alla Commissione giudicatrice e rinviata l'aggiudicazione del lotto 5, all'esito di tale riesame.

A questo punto della seduta, il rappresentante della Ditta Grifols abbandona la sala (ore 11,40).

Con riferimento alla valutazione del lotto n. 1, i rappresentanti della Ditta Phadia – Thermofischer contestano l'attribuzione del punteggio con **riferimento al criterio n. II**, per il quale hanno sì ottenuto il massimo del punteggio, in quanto in gradi di produrre “cure di calibrazione isotipo – specifiche”; contestano come sia stato possibile attribuire il punteggio di “sufficiente” ad offerte che non possiedano tale requisito, come ritengono che sia in realtà.

Con riferimento, invece, al **criterio n. 13**, i rappresentanti della Ditta Phadia – Thermofischer chiedono di conoscere perché la Commissione non si sia attenuta, nella modalità di attribuzione del punteggio, al criterio proporzionale previsto nel disciplinare di gara per detto criterio.

Sempre sul lotto n. 1, con particolare riferimento **al criterio n. 1**, il rappresentante della Ditta Biorad afferma di ritenere irragionevoli le motivazioni della penalizzazione ottenuta, in quanto la modalità di lavoro per pannelli non comporta il consumo di un maggior numero di reattivi.

Il rappresentante della Ditta Menarini, sempre con riferimento al criterio n. 13, chiede, altresì, di conoscere perché abbia avuto influenza, nell'attribuzione del punteggio, la “modalità di produzione degli antigeni ricombinati”, atteso che tale elemento no costituisce, secondo il disciplinare di gara, oggetto di valutazione.

L'Autorità di gara ritiene che tutte le osservazioni siano né illogiche né irragionevoli, onde per esse verranno richieste spiegazioni alla Commissione.

Per il lotto n. 1 non si procederà, pertanto, all'apertura delle offerte economiche.

A questo punto della seduta, il rappresentante della Ditta Eurospital abbandona la seduta (ore 12,23).

Con riferimento al lotto n. 2, il rappresentante della Ditta Menarini contesta l'esclusione in quanto l'aver previsto un agitatore, peraltro integrato, appare non pertinente con la tipologia di test in gara, che non prevedono l'uso di un agitatore.

Se poi la caratteristica dell'agitatore, dell'essere integrato, costituisce motivo di esclusione di una Ditta, la richiesta appare ancor più discutibile.

L'Autorità di gara che l'osservazione posta - non illogica né irragionevole - è, tuttavia, indirizzata verso il capitolato di gara e non verso l'applicazione fattane dalla Commissione; quest'ultima, infatti, è tenuta ad applicarlo e, nello specifico, è tenuta a verificare che - poiché richiesto nel medesimo- nelle offerte delle Ditte sia presente l'agitatore, rientrando, peraltro, nella sua esclusiva discrezionalità - contestabile solo per irragionevole o illogicità manifeste anche la valutazione in ordine alla “equivalenza” di soluzioni diverse eventualmente presentate (come quella proposta dalla Ditta Menarini, di un agitatore non integrato nel sistema proposto. Né , d'altra parte, può essere l'Autorità di gara a mettere in discussione il capitolato.

Pertanto, l'Autorità di gara ritiene che le osservazioni poste dalla Ditta Menarini non consentano di sospendere il procedimento di aggiudicazione del lotto n.2, per il quale, quindi, si procede con l'apertura delle offerte economiche.

La situazione finale è la seguente:

LOTTE	BASI D'ASTA	DITTE PRIME CLASSIFICATE	PUNTEGGIO /PREZZI OFFERTI		
			PUNTEGGIO TECNICO/PREZZI OFFERTI	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	1.400.000,00	NON AGGIUDICATO (per riesame)			
2	600.000,00	WERFEN	70	23,30	93,30
3	140.000,00	EUROIMMUN	€ 119.739,00	UNICA OFFERENTE	
4	40.000,00	EUROIMMUN	€ 25.830,00	UNICA OFFERENTE	
5	100.000,00	NON AGGIUDICATO (per riesame)			

I lotti 2, 3 E 4 NON risultano anomali, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 86, secondo comma, del D.Lgs 163/2006. Per tutti si procederà, comunque, alla verifica di congruità delle offerte, intesi quali prezzi anormalmente elevati.

Le offerte economiche relative a:

- tutte le Ditte non ammesse
- ai lotti nn. 1 e 5, oggetto di riesame

vengono inserite in un plico che viene chiuso, sottoscritto sui lembi di chiusura dai rappresentanti delle Ditte presenti, sigillato ed inserito, alla presenza dei rappresentanti presenti, nell'armadio chiuso posto nella stanza dell'Autorità di gara e la cui chiave è da questi conservata e custodita.

Non appena saranno noti gli esiti del riesame da parte della Commissione, verrà convocata una ulteriore seduta pubblica, per gli adempimenti relativi.

La seduta viene chiusa alle ore _____

Il presente verbale viene sottoscritto dai rappresentanti delle Ditte e consegnato in copia ai medesimi.

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

(firme sull'originale)